

Geachte leden van de gemeenteraad

Louis Pasteurlaan 6, 2719 EE Zoetermeer
Postbus 447, 2700 AK Zoetermeer

+ 31 85 003 64 00

info@ltoglaskracht.nl

ltoglaskracht nederland.nl

Kvk 27294015

BTW 8172.64.437.B.01

LTO Glaskracht wil graag reageren op de Nota Uitnodigende RO die tot en met 6 december jl ter inzage heeft gelegen

Allereerst wil ik van start gaan door mijn beklag te doen over de procedure. Als indiener van een zienswijze op de nota zijn wij er pas gisteren in kennis gesteld van de Nota van Beantwoording. Daarbij is nog niet eens aangegeven dat vandaag deze bespreking in de raad plaats zou vinden, maar gelukkig hebben wij oplettende leden die de raadsagenda actief volgen. Ik sta hier nu toch, maar dat is niet de verdienste van uw College en ambtenaren. Verwijzen naar een oordeelsvormende raadsbehandeling voor inspreken vind ik NIET CORRECT. Mijns inziens hoort u van de overwegingen van sprekers kennis te kunnen nemen voor u zich als raad een oordeel vormt en debatteert over het voorliggende besluit.

Als tweede punt wil ik noemen dat wij, net als vele andere indieners, grote bezwaren hebben geuit op het nieuwe systeem van leges. Tot onze verbazing lees ik in de Nota van Beantwoording dat de legesverordening tijdens de inzageperiode van deze nota al door u is vastgesteld. Ik vind het zeer verwonderlijk dat u als raad een verordening vaststelt terwijl deze nog ter inzage ligt. Dat is op zijn minst NIET NETJES te noemen. Het voorliggende antwoord in de Nota van Beantwoording is dan ook zeer onbevredigend, nl...de leges zijn al vastgesteld. Er wordt niet inhoudelijk op de ingebrachte argumenten ingegaan terwijl dat wel op zijn plaats zou zijn. U kunt als raad immers ten allen tijden uw besluit herzien. Ook zou het netjes zijn om uit te leggen waarom u vindt dat het door u reeds genomen besluit nog steeds staat. Ik roep u als raad dan ook op om de naar voren gebrachte zienswijzen inhoudelijk te bespreken. Als bijlage bij deze tekst heb ik voor u onze zienswijze bijgevoegd. In de Nota van Beantwoording zijn namelijk niet alle argumenten verwoord en ook het vergelijk van kosten is niet voor u inzichtelijk gemaakt. Ook dat het ons hierbij niet alleen gaat om verhoging van de leges, blijkt niet uit de samenvatting. De verantwoordelijkheid (en dus ook de kosten) voor onderbouwing van aanvragen ligt ook nog eens bij de initiatiefnemer. Daarenboven moeten voor kruimelontheffingen ook planschadeverhaalovereenkomsten worden afgesloten (is het voorstel). U snapt dat wij vrezen dat dit beleid alleen maar leidt tot meer rechtsonzekerheid en veel hogere kosten.

Nevenactiviteiten

Voor agrarische bedrijven worden mogelijkheden geboden om nieuwe bebouwing op te richten als deze noodzakelijk en doelmatig is voor de (verbrede) bedrijfsvoering van een volwaardig agrarisch bedrijf. Voor nevenactiviteiten is echter bepaald dat deze slechts maximaal 200 m² mogen bedragen. In de Nota van Beantwoording is aangegeven dat dit zodanig wordt geïnterpreteerd dat het voor aanvrager mogelijk wordt om zelf te onderbouwen op welke wijze de nevenactiviteiten bijdragen aan de doelstelling. Geldt dit dan ook voor ruimtegebruik en mag dus afgeweken worden van de maximaal 200 m² ? Ik hoor graag uw mening hierover.

Dank voor uw aandacht.